

ENCUESTA NACIONAL DE VEJEZ AÑOS 2007 Y 2010

PROPUESTA INDICE DE CALIDAD DE VIDA EN LA VEJEZ UNIVERSIDAD CATÓLICA – CAJA LOS ANDES (ICV)

El concepto de calidad de vida comprende cuatro dimensiones:

- 1) Condiciones físicas: autopercepción de salud, capacidad funcional y atención en salud.
- 2) Condiciones materiales: suficiencia de ingresos y satisfacción de necesidades económicas.
- 3) Relaciones afectivas: satisfacción de necesidades afectivas y calidad de las relaciones familiares.
- 4) Bienestar subjetivo: autopercepción general de satisfacción con la vida.

En el cuadro 1 se exponen los indicadores de cada dimensión con la distribución porcentual para cada año.

Luego se explicitan algunos aspectos metodológicos del índice y de los subíndices (de cada dimensión).

En el cuadro 2 se expone la lógica general de la construcción del índice.

Finalmente se exponen los resultados para los años 2007 y 2010, y los cruces por descriptores sociodemográficos.

CUADRO 1: RESUMEN DE LOS INDICADORES

DIMENSIONES	SUBDIMENSIONES	INDICADORES	PREGUNTA	ATRIBUTOS	Año 2007	Año 2010
Calidad de condiciones físicas	Condiciones de salud	Percepción de estado de salud	¿Qué tan satisfecho se ha sentido con su vida durante los últimos 6 meses?	1 Excelente/Muy Buena	9,7%	14,2%
				2 Buena	28,5%	29,1%
				3 Regular	43,0%	40,9%
				4 Mala	18,7%	15,8%
	Capacidad funcional	Capacidad para caminar 100 metros o una cuadra	Ud. puede o podría realizar las siguientes actividades... caminar 100 metros o una cuadra	1. Puede o podría hacerlo sin dificultad	77,1%	83,7%
				2. Puede o podría hacerlo con dificultad (2007-2010) + Necesita ayuda para hacerlo (2010)	17,1%	12,8%
				3. No puede hacerlo	5,8%	3,5%
		Capacidad para subir más de un piso por una escalera	Ud. puede o podría realizar las siguientes actividades... subir más de un piso por una escalera	1. Puede o podría hacerlo sin dificultad	66,5%	72,7%
				2. Puede o podría hacerlo con dificultad (2007-2010) + Necesita ayuda para hacerlo (2010)	24,1%	21,4%
				3. No puede hacerlo	9,3%	5,9%
		Capacidad para administrar o manejar sus propios medicamentos	Ud. puede o podría realizar las siguientes actividades... administrar o manejar sus propios medicamentos	1. Puede o podría hacerlo sin dificultad	92,1%	90,3%
				2. Puede o podría hacerlo con dificultad (2007-2010) + Necesita ayuda para hacerlo (2010)	3,6%	7,5%
				3. No puede hacerlo	4,3%	2,1%
		Capacidad para manejar su propio dinero	Ud. puede o podría realizar las siguientes actividades... manejar su propio dinero	1. Puede o podría hacerlo sin dificultad	93,6%	92,8%
				2. Puede o podría hacerlo con dificultad (2007-2010) + Necesita ayuda para hacerlo (2010)	3,8%	5,6%
3. No puede hacerlo	2,6%			1,5%		
Satisfacción de necesidades de atención en salud	Percepción de satisfacción de necesidades de atención en salud	En los últimos 6 meses, qué tan satisfechas considera Ud. que ha tenido... sus necesidades de atención en salud	1 Adecuadamente satisfechas	64,6%	65,1%	
			2 Poco satisfechas	25,5%	24,1%	
			3 Insatisfechas	9,9%	10,8%	
Calidad de condiciones materiales	Percepción de suficiencia de ingresos	El dinero que tiene, ¿le alcanza para satisfacer sus necesidades?	1 Sí, holgadamente	15,3%	19,1%	
			2 Sí, al justo	48,2%	54,9%	
			3 No	36,4%	26,1%	
	Percepción de satisfacción de necesidades económicas	En los últimos 6 meses, qué tan satisfechas considera Ud. que ha tenido... sus necesidades económicas	1 Adecuadamente satisfechas	39,9%	52,6%	
			2 Poco satisfechas	38,8%	34,5%	
			3 Insatisfechas	21,4%	12,9%	

(continúa)

(continuación)

DIMENSIONES	SUBDIMENSIONES	INDICADORES	PREGUNTA	ATRIBUTOS	Año 2007	Año 2010
Relaciones afectivas	Satisfacción de necesidades afectivas	Percepción de satisfacción de necesidades de afecto y cariño	En los últimos 6 meses, qué tan satisfechas considera Ud. que ha tenido... sus necesidades de afecto y cariño	1 Adecuadamente satisfechas	76,7%	77,7%
				2 Poco satisfechas	16,6%	15,1%
				3 Insatisfechas	6,7%	7,2%
	Evaluación general de la calidad del clima familiar	Percepción de que puede contar con la familia	Siente que puede contar con la familia	1 Nunca	6,4%	8,7%
				2 Algunas veces	20,2%	21,1%
				3 A menudo	73,4%	70,2%
		Percepción de que sus familiares lo toman poco en cuenta	Siente que sus familiares lo toman poco en cuenta	1 Sí, a menudo	18,1%	13,4%
				2 Sí, algunas veces	19,8%	19,3%
				3 No, nunca	62,1%	67,2%
		Percepción de que algunos de sus familiares abusan de Ud.	Siente que algunos de sus familiares abusan de Ud.	1 Sí, a menudo	6,8%	7,3%
				2 Sí, algunas veces	12,0%	11,8%
				3 No, nunca	81,2%	80,9%
		Percepción de que su familia es unida	Siente que su familia es unida	1 Nunca	9,6%	12,6%
				2 Algunas veces	24,4%	25,9%
				3 A menudo	66,1%	61,4%
Percepción de que sus familiares no lo entienden	Siente que sus familiares no lo entienden	1 Sí, a menudo	11,4%	10,4%		
		2 Sí, algunas veces	30,3%	26,8%		
		3 No, nunca	58,3%	62,8%		
Percepción de que en su familia hay bastantes peleas y desavenencia	Siente que en su familia hay bastantes peleas y desavenencia	1 Sí, a menudo	6,9%	6,2%		
		2 Sí, algunas veces	19,0%	17,9%		
		3 No, nunca	74,1%	75,9%		
Bienestar subjetivo	Satisfacción general	Percepción de satisfacción general con la vida los últimos 6 meses	¿Qué tan satisfecho se ha sentido con su vida durante los últimos 6 meses?	1 Muy Satisfecho	11,7%	19,7%
				2 Satisfecho	44,5%	39,8%
				3 Poco Satisfecho	28,6%	28,9%
				4 Insatisfecho	15,2%	11,6%

METODOLOGÍA DE CONSTRUCCIÓN DEL ÍNDICE:

Aspectos generales:

- Se homologan las unidades de medida de todas las variables a una escala de 0 a 1, donde 0 es menor calidad de vida y 1 mayor calidad de vida.
- Se calculan subíndices para cada una de las cuatro dimensiones, de modo de ponderarlas luego todas por igual en el índice final.
- El índice global de calidad de vida es un promedio simple de las cuatro dimensiones.

Construcción de Subíndices por dimensión:

1) Calidad de condiciones físicas.

Es un promedio simple de tres subdimensiones:

i) Autopercepción de salud. La literatura lo indica como un indicador altamente correlacionado con condiciones objetivas de salud. Medir estas últimas resulta muy difícil en una encuesta nacional que no es administrada por especialistas del área de salud.

ii) Escala de capacidad física. Los ítemes provienen de la Escala de Pfeffer que evalúa la capacidad funcional de los mayores (Pfeffer et al.(1982) “Measurement of functional activities in older adults in the community” Journal of gerontology. 37 (3): 323-329). Se han seleccionado los ítemes que son comparables el año 2007 y 2010 (ya que en el 2007 sólo se incorporaron algunos de éstos), excluyendo dos que no tuvieron comportamientos consistentes en las escalas de ambos años: “capacidad para andar en micro o metro”, porque varía según la región del país; y “capacidad para calentar el agua para el café o té y apagar la cocina”, porque los hombres lo realizan menos por razones culturales más que funcionales. Cabe señalar también que el año 2007 las categorías de respuesta fueron tres y en el 2010 cuatro. La escala en ambos años se validó calculando análisis de componentes principales. La escala se comporta de manera unidimensional, con pesos factoriales entre 0,816 y 0,719; ordenándose en ambos años de mayor a menor de la siguiente manera: capacidad para caminar una cuadra, capacidad para subir escalera, capacidad para administrar medicamentos y capacidad para manejar dinero. Los respectivos coeficientes Alfa de Cronbach para los años 2007 y 2010 son de 0,728 y 0,746.

iii) Percepción de satisfacción de necesidades de atención en salud.

Se calcula un promedio simple de estas tres subdimensiones. El análisis de componentes principales arroja pesos factoriales similares para ambos años, de entre 0,647 y 0,783, cuya importancia en orden decreciente corrobora la evidencia internacional: el más importante es autopercepción de condiciones de salud, le sigue capacidad funcional y finalmente la satisfacción de necesidades de atención en salud. El coeficiente alfa de Cronbach para los años 2007 y 2010 es de 0,545 y 0,466, respectivamente. Este es

relativamente bajo, porque la tercera subdimensión, si bien tiene una correlación estadísticamente significativa con las dos primeras subdimensiones, no es muy alta (correlación de Pearson con autopercepción de salud es de 0,312 y 0,270 los años 2007 y 2010, respectivamente; correlación con capacidad funcional es de 0,227 y 0,143 los años 2007 y 2010, respectivamente).

2) Calidad de condiciones materiales.

Combina dos subdimensiones, de percepción de suficiencia de ingresos y percepción de satisfacción de necesidades económicas. Coeficiente de correlación de Pearson entre ambas variables es de 0,474 el año 2007 y de 0,488 el año 2010.

No se incluye el nivel de ingresos, ya que por sí mismo no se ha encontrado tan relacionado con percepción de satisfacción vital, siendo más importante la percepción sobre suficiencia de ingresos. También se excluyen otras dos preguntas sobre satisfacción de necesidades de vivienda y satisfacción de necesidades de alimentación, ya que no cumplieron los requisitos técnicos de inclusión en el índice, al estar menos correlacionados con los dos ítemes incluidos (esto se puede explicar porque las necesidades de vivienda y de alimentación están ampliamente cubiertas en Chile, por lo que aportan poca variabilidad al índice).

3) Calidad de relaciones afectivas.

Es un promedio simple de dos subdimensiones: percepción de satisfacción de necesidades afectivas y una escala de evaluación general del clima familiar.

La escala de clima familiar se obtiene de la combinación de 6 indicadores donde las personas evalúan a su familia en diversos aspectos, como la unión, la confianza, los conflictos (ver cuadro 1). Se chequeó unidimensionalidad de la escala a través de Análisis de Componentes Principales en ambos años, con pesos factoriales de las seis variables bastante similares entre sí, en un rango de entre 0,651 y 0,747; el orden de importancia de las variables es distinto en ambos años. Los coeficientes alfa de Cronbach para los años 2007 y 2010 son de 0,780 y 0,761, respectivamente.

4) Bienestar subjetivo.

Se incluye únicamente la pregunta general por “cuán satisfecho con la vida se ha sentido en los últimos 6 meses”. Es un indicador que en la literatura aparece como altamente correlacionado con otros indicadores de bienestar subjetivo. No se incluyen más variables en esta dimensión, porque no son comparables ambos años.

CUADRO 2: RESUMEN DE LOS INDICADORES

DIMENSIONES	SUBDIMENSIONES	INDICADOR	VALORES	
Calidad de condiciones físicas	Condiciones de salud	Percepción de estado de salud	0 (mala), 0.33 (regular), 0.67 (buena), 1 (excelente/muy buena)	<p>Escala de capacidad funcional (de 0 a 1)</p> <p>Indice de condiciones físicas (de 0 a 1)</p>
		Capacidad para caminar 100 metros o una cuadra	0 (no es capaz), 0. (con dificultad), 1 (sí es capaz sin dificultad)	
	Capacidad funcional	Capacidad para subir más de un piso por una escalera	0 (no es capaz), 0. (con dificultad), 1 (sí es capaz sin dificultad)	
		Capacidad para administrar o manejar sus propios medicamentos	0 (no es capaz), 0. (con dificultad), 1 (sí es capaz sin dificultad)	
		Capacidad para manejar su propio dinero	0 (no es capaz), 0. (con dificultad), 1 (sí es capaz sin dificultad)	
	Satisfacción de necesidades de atención en salud	Percepción de satisfacción de necesidades de atención en salud	0 (insatisfechas), 0.33 (poco satisfechas) 1 (adecuadamente satisfechas)	
Calidad de condiciones materiales		Percepción de suficiencia de ingresos	0 (no alcanzan), 0.5 (alcanzan al justo), 1 (sí alcanzan holgadamente)	<p>Indice de condiciones materiales (de 0 a 1)</p>
		Percepción de satisfacción de necesidades económicas	0 (insatisfechas), 0.33 (poco satisfechas) 1 (adecuadamente satisfechas)	
Relaciones afectivas	Satisfacción de necesidades afectivas	Percepción de satisfacción de necesidades de afecto y cariño	0 (insatisfechas), 0.33 (poco satisfechas) 1 (adecuadamente satisfechas)	<p>Escala de clima familiar (de 0 a 1)</p> <p>Indice de relaciones afectivas (de 0 a 1)</p>
	Evaluación general de la calidad del clima familiar	Percepción de que puede contar con la familia	0 (Nunca), 0.5 (Algunas veces), 1 (A menudo)	
		Percepción de que sus familiares lo toman poco en cuenta	0 (A menudo), 0.5 (Algunas veces), 1 (Nunca)	
		Percepción de que algunos de sus familiares abusan de Ud.	0 (A menudo), 0.5 (Algunas veces), 1 (Nunca)	
		Percepción de que su familia es unida	0 (Nunca), 0.5 (Algunas veces), 1 (A menudo)	
		Percepción de que sus familiares no lo entienden	0 (A menudo), 0.5 (Algunas veces), 1 (Nunca)	
Percepción de que en su familia hay bastantes peleas y desavenencia	0 (A menudo), 0.5 (Algunas veces), 1 (Nunca)			
Bienestar subjetivo	Satisfacción general	Percepción de satisfacción general con la vida los últimos 6 meses	0 (insatisfecho), 0.33 (poco satisfecho), 0.67 (satisfecho), 1 (muy satisfecho)	<p>Indice de bienestar subjetivo (de 0 a 1)</p>

INDICE GENERAL DE CALIDAD DE VIDA EN LA VEJEZ (ICV)

RESULTADOS:

a) Comparación años 2007 y 2010.

- El índice general de calidad de vida aumenta de 0,61 el 2007 a 0,65 el 2010 (diferencia estadísticamente significativa).
- La calidad de vida es mayor en la dimensión de las relaciones afectivas, le sigue bienestar subjetivo, calidad de condiciones físicas y finalmente condiciones materiales.
- Se observa un mejoramiento general de la calidad de vida en casi todas las dimensiones, excepto en relaciones afectivas que se mantiene en un nivel relativamente alto.

		Año 2007	Año 2010
INDICE GENERAL DE CALIDAD DE VIDA EN LA VEJEZ	promedio	,61 _a	,65 _b
	mínimo	,04	,03
	máximo	1,00	1,00
	desviación estándar	,20	,20
Indice de calidad de condiciones físicas	promedio	,66 _a	,68 _b
	mínimo	,00	,00
	máximo	1,00	1,00
	desviación estándar	,23	,22
Indice de calidad de condiciones materiales	promedio	,46 _a	,55 _b
	mínimo	,00	,00
	máximo	1,00	1,00
	desviación estándar	,32	,31
Indice de calidad de relaciones afectivas	promedio	,81 _a	,81 _a
	mínimo	,00	,00
	máximo	1,00	1,00
	desviación estándar	,24	,24
Indice de bienestar subjetivo	promedio	,51 _a	,56 _b
	mínimo	,00	,00
	máximo	1,00	1,00
	desviación estándar	,30	,31

Nota: Los valores de la misma fila y subtabla que no comparten el mismo subíndice son significativamente diferentes en $p < 0.05$ en la prueba de igualdad bilateral de medias de las columnas. Las pruebas asumen varianzas iguales.

Utilizando la corrección de Bonferroni, se han ajustado las pruebas para todas las comparaciones por pares dentro de una fila para cada subtabla situada más al interior. Las frecuencias de casilla de algunas subtablas no son números enteros. Se redondearon hasta los valores enteros más próximos antes de realizar comparaciones por pares.

b) Cruces con descriptores sociodemográficos, comparación años 2007 y 2010.

- En general, no hay diferencias estadísticamente significativas por género ni edad en el índice global de calidad de vida.
- Las diferencias más grandes en todas las dimensiones de calidad de vida son por educación: a mayor educación mejor calidad de vida en todas las dimensiones.
- Estas diferencias por educación son mayores en las condiciones de vida tanto materiales como físicas, y son menores en relaciones afectivas y en bienestar subjetivo.
- Las mujeres tienen peores condiciones físicas que los hombres, aunque ello no impacta significativamente sobre el bienestar subjetivo.
- Tanto hombres como mujeres tienen similar calidad de condiciones materiales, de relaciones sociales y familiares y de bienestar subjetivo.
- Con la edad claramente se deterioran las condiciones físicas.
- En el año 2007 los de 75 o más años señalaron tener mejores condiciones materiales que los más jóvenes (60-64 años). En el año 2010 se mantiene la diferencia por edad, pero deja de ser estadísticamente significativa.
- Las diferencias por edad en satisfacción con la vida no son las mismas en ambos años: en el 2007, a más edad más satisfacción; en el 2010, a más edad menos satisfacción.

Medias de cada índice por sexo, edad y educación.

AÑO		Sexo		Edad		Nivel educativo			
		Hombre	Mujer	60-74	75 y más	Sin educación	Básica	Educ. Media	Educ. Superior
2007	Índice de calidad de condiciones físicas	,68 _a	,65 _b	,68 _a	,63 _b	,52 _a	,62 _b	,71 _c	,78 _d
	Índice de calidad de condiciones materiales	,45 _a	,47 _a	,45 _a	,49 _b	,37 _a	,41 _a	,50 _b	,66 _c
	Índice de calidad de relaciones afectivas	,81 _a	,81 _a	,80 _a	,82 _a	,78 _a	,79 _a	,82 _{a,b}	,86 _b
	Índice de bienestar subjetivo	,52 _a	,50 _a	,50 _a	,52 _a	,43 _a	,48 _a	,54 _b	,59 _b
	Índice general de calidad de vida en la vejez	,61 _a	,61 _a	,61 _a	,61 _a	,53 _a	,58 _a	,64 _b	,72 _c
2010	Índice de calidad de condiciones físicas	,70 _a	,67 _b	,71 _a	,63 _b	,59 _a	,65 _b	,72 _c	,78 _d
	Índice de calidad de condiciones materiales	,55 _a	,55 _a	,55 _a	,57 _a	,48 _a	,52 _a	,57 _b	,67 _c
	Índice de calidad de relaciones afectivas	,81 _a	,81 _a	,81 _a	,81 _a	,74 _a	,80 _b	,83 _b	,84 _b
	Índice de bienestar subjetivo	,57 _a	,55 _a	,57 _a	,54 _b	,47 _a	,53 _a	,59 _b	,65 _c
	Índice general de calidad de vida en la vejez	,66 _a	,65 _a	,66 _a	,64 _b	,57 _a	,63 _b	,67 _c	,74 _d

Nota: Los valores de la misma fila y subtabla que no comparten el mismo subíndice son significativamente diferentes en $p < 0.05$ en la prueba de igualdad bilateral de medias de las columnas. Las pruebas asumen varianzas iguales.^{1,2}

Utilizando la corrección de Bonferroni, se han ajustado las pruebas para todas las comparaciones por pares dentro de una fila para cada subtabla situada más al interior.

Las frecuencias de casilla de algunas subtablas no son números enteros. Se redondearon hasta los valores enteros más próximos antes de realizar comparaciones por pares.

Autores:

Centro de Geriatría y Gerontología UC - Instituto de Sociología UC – Programa Adulto Mayor UC y Caja Los Andes

Responsable Técnico:

Instituto de Sociología UC

Fuente:

Primera y Segunda Encuesta Nacional de Vejez (2007 y 2010).